

ПРОТОКОЛ
по чл. 181, ал. 4 от ЗОП,

на комисия, назначена с Ваша Заповед № 1476/14.07.2020 г. за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР НА ОБЕКТИ В РАМКИТЕ НА ПРОЕКТ „РЕМО „ЕТЪР“- МУЗЕЙ ЗА КРЕАТИВЕН КУЛТУРЕН ТУРИЗЪМ“ ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ВРЕМЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР НА ОБЕКТИ, СТОПАНИСВАНИ ОТ РЕМО „ЕТЪР“, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ВРЕМЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР НА ОБЕКТИ В ГРАНИЦИТЕ НА РЕМО „ЕТЪР“, открита с Решение № 35/08.06.2020 г. на Кмета на Община Габрово.

В изпълнение на Ваша Заповед № 1476/14.07.2020 г. комисията е в състав:

Председател: инж. Деян Дончев – началник отдел ТИСС, Община Габрово;

Членове:

1. инж. Момчил Корназов – гл. експерт дирекция ИЕ, Община Габрово;
2. Николай Димитров – началник отдел ОПК, Община Габрово;
3. Ива Сербезова – ст. юрисконсулт отдел ОПК, Община Габрово;
4. Теодора Цанева – главен експерт отдел ПИР, Община Габрово.

Резервни членове:

1. Йоанна Иванова – юрисконсулт отдел ОПК, Община Габрово;
2. инж. Марияна Костадинова – директор дирекция ИЕ, Община Габрово;
3. Мария Иванова – главен счетоводител РЕМО ЕТЪР и счетоводител проект;
4. Светла Тодорова – гл. експерт отдел ФБ, Община Габрово.

Комисията има задача да приеме, разгледа, оцени и класира получените оферти за избор на изпълнител/и на горесцитираната обществена поръчка.

Комисията проведе работни заседания в периода 14.07.2020 г. - 01.10.2020 г. в сградата на Община Габрово.

I. Първото заседание на комисията се проведе на 14.07.2020 г. от 10:00 часа в сградата на Община Габрово.

Комисията заседава в редовния си състав.

Запечатаните опаковки с офертите за участие в процедурата, постъпили в Община Габрово, бяха предадени на председателя на комисията, след което той и всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на обстоятелства, посочени в чл.103, ал.2 от ЗОП.

На публичната част на заседанието на комисията не присъстваха лица на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят запозна присъстващите със Заповед № 1476/14.07.2020 г. на Кмета на Община Габрово и със съдържанието на Списък на постъпилите оферти в Община Габрово, неделима част от Заповедта.

На основание получения на 14.07.2020 г. Списък на предложенията, постъпили в Община Габрово до 17:00 часа на 13.07.2020 г., са подадени **16 /шестнадесет/ оферти** за участие в процедурата по реда на ЗОП, както следва:

№	Участник	Вх. №, дата и час
1.	ИКАР КОНСУЛТ АД по обособени позиции № 1 и № 2	УР-01-03-25#1/09.07.2020 г.; 11:19 ч.
2.	РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 1	УР-01-03-25#2/10.07.2020 г.; 10:56 ч.

3.	РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 2	УР-01-03-25#3/10.07.2020 г.; 10:58 ч.
4.	ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД по обособени позиции № 1 и № 2	УР-01-03-25#4/10.07.2020 г.; 11:06 ч.
5.	ПЛОВДИВИНВЕСТ АД по обособени позиции № 1 и № 2	УР-01-03-25#5/13.07.2020 г.; 09:13 ч.
6.	АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ ВТ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2	УР-01-03-25#6/13.07.2020 г.; 09:17 ч.
7.	КИМТЕКС ЛС ООД по обособени позиции № 1 и № 2	УР-01-03-25#7/13.07.2020 г.; 09:21 ч.
8.	КИМА КОНСУЛТ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2	УР-01-03-25#8/13.07.2020 г.; 10:34 ч.
9.	ЕКИП МГ ООД по обособена позиция № 1	УР-01-03-25#9/13.07.2020 г.; 10:35 ч.
10.	ЕКИП МГ ООД по обособена позиция № 2	УР-01-03-25#10/13.07.2020 г.; 10:37 ч.
11.	ПЕШЕВ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2	УР-01-03-25#11/13.07.2020 г.; 10:39 ч.
12.	МИНЕРВА КЛ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2	УР-01-03-25#12/13.07.2020 г.; 10:47 ч.
13.	АЛФА М-98 ЕООД по обособена позиция № 1	УР-01-03-25#13/13.07.2020 г.; 15:28 ч.
14.	АЛФА М-98 ЕООД по обособена позиция № 2	УР-01-03-25#14/13.07.2020 г.; 15:30 ч.
15.	ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД по обособена позиция № 1	УР-01-03-25#15/13.07.2020 г.; 16:12 ч.
16.	ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД по обособена позиция № 2	УР-01-03-25#16/13.07.2020 г.; 16:14 ч.

Председателят на комисията запозна членовете с реда, по който съгласно чл. 181, ал. 2-3 от ЗОП, във връзка с чл. 61 от ППЗОП, комисията ще проведе заседанието.

Обяви, че ще отвори запечатаните непрозрачни опаковки и ще оповести съдържанието им, включително предложенията им по показателя за оценка на офертите – Предлагана цена за изпълнение на поръчката по всяка от обособените позиции.

1. Отваряне на офертите

1.1. Оферта ИКАР КОНСУЛТ АД по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което отвори пликове „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1: 13 900 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 1.

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2: 56 000 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 2.

1.2. Оферта РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 1.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което отвори плик „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 1:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1: 3 990 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 1.

1.3. Оферта **РЕТЕМ ООД** по обособена позиция № 2.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което отвори плик „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 2:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2: 26 900 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 2.

1.4. Оферта **ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД** по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което отвори пликове „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1: 10 980 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 1.

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2: 44 560 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 2.

1.5. Оферта **ПЛОВДИВИНВЕСТ АД** по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1: 10 833.33 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 1.

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2: 40 000 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 2.

1.6. Оферта **АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ ВТ ЕООД** по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което отвори пликове „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1: 9 666 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 1.

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2: 37 332 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 2.

1.7. Оферта КИМТЕКС ЛС ООД по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което отвори пликове „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1: 6 499 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 1.

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2: 25 999 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 2.

1.8. Оферта КИМА КОНСУЛТ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което отвори пликове „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1: 10 325 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 1.

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2: 41 035 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 2.

1.9. Оферта ЕКИП МГ ООД по обособена позиция № 1.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което отвори плик „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 1:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1: 11 111 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 1.

1.10. Оферта ЕКИП МГ ООД по обособена позиция № 2.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което отвори плик „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 2:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2: 42 222 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 2.

1.11. Оферта ПЕШЕВ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което отвори пликове „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1: 8 605 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 1.

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2: 27 040 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 2.

1.12. Оферта **МИНЕРВА КЛ ЕООД** по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което отвори пликове „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1: 6 060 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 1.

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2: 23 555 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 2.

1.13. Оферта **АЛФА М-98 ЕООД** по обособена позиция № 1.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 1:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1: 8 175 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 1.

1.14. Оферта **АЛФА М-98 ЕООД** по обособена позиция № 2.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 2:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2: 29 957 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 2.

1.15. Оферта **ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД** по обособена позиция № 1.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което отвори плик „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 1:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1: 14 000 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 1.

1.16. Оферта **ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД** по обособена позиция № 2.

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести съдържанието ѝ, след което отвори плик „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена за Обособена позиция № 2:

Обща цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2: 50 000 лв. без вкл. ДДС.

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 2.

С това публичното заседание на комисията приключи и тя продължи работа в закрито заседание.

2. Проверка на съдържанието на техническите предложения за съответствие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

2.1. ИКАР КОНСУЛТ АД по обособена позиция № 1

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник ИКАР КОНСУЛТ АД по обособена позиция № 1, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

2.2. ИКАР КОНСУЛТ АД по обособена позиция № 2

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник ИКАР КОНСУЛТ АД по обособена позиция № 2, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 2.

2.3. РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 1

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 1, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

2.4. РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 2

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 2, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 2.

2.5. ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД по обособена позиция № 1

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД по обособена позиция № 1, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

2.6. ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД по обособена позиция № 2

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД по обособена позиция № 2, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 2.

2.7. ПЛОВДИВИНВЕСТ АД по обособена позиция № 1

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник ПЛОВДИВИНВЕСТ АД по обособена позиция № 1, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

2.8. ПЛОВДИВИНВЕСТ АД по обособена позиция № 2

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник ПЛОВДИВИНВЕСТ АД по обособена позиция № 2, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 2.

2.9. АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ ВТ ЕООД по обособена позиция № 1

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ ВТ ЕООД по обособена позиция № 1, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно

2.19. МИНЕРВА КЛ ЕООД *по обособена позиция № 1*

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник МИНЕРВА КЛ ЕООД по обособена позиция № 1, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

2.20. МИНЕРВА КЛ ЕООД *по обособена позиция № 2*

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник МИНЕРВА КЛ ЕООД по обособена позиция № 2, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 2.

2.21. АЛФА М-98 ЕООД *по обособена позиция № 1*

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник АЛФА М-98 ЕООД по обособена позиция № 1, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

2.22. АЛФА М-98 ЕООД *по обособена позиция № 2*

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник АЛФА М-98 ЕООД по обособена позиция № 2, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 2.

2.23. ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД *по обособена позиция № 1*

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД по обособена позиция № 1, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

2.24. ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД *по обособена позиция № 2*

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение от участник ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД по обособена позиция № 2, съдържа всички изискуеми документи в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съобразно документацията и участникът се допуска до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция № 2.

3. Разглеждане на ценовите предложения на участниците, чиито технически предложения съответстват на изискванията:

3.1. ИКАР КОНСУЛТ АД *по обособена позиция № 1*

Комисията констатира, че представеното Ценово предложение по обособена позиция № 1 съответства на изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на документацията за участие.

3.2. ИКАР КОНСУЛТ АД *по обособена позиция № 2*

Комисията констатира, че представеното Ценово предложение по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на документацията за участие.

3.3. РЕТЕМ ООД *по обособена позиция № 1*

Комисията констатира, че представеното Ценово предложение по обособена позиция № 1 съответства на изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на документацията за участие.

3.4. РЕТЕМ ООД *по обособена позиция № 2*

Комисията констатира, че представеното Ценово предложение по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на документацията за участие.

3.17. ПЕШЕВ ЕООД по обособена позиция № 1

Комисията констатира, че представеното Ценово предложение по обособена позиция № 1 съответства на изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на документацията за участие.

3.18. ПЕШЕВ ЕООД по обособена позиция № 2

Комисията констатира, че представеното Ценово предложение по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на документацията за участие.

3.19. МИНЕРВА КЛ ЕООД по обособена позиция № 1

Комисията констатира, че представеното Ценово предложение по обособена позиция № 1 съответства на изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на документацията за участие.

3.20. МИНЕРВА КЛ ЕООД по обособена позиция № 2

Комисията констатира, че представеното Ценово предложение по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на документацията за участие.

3.21. АЛФА М-98 ЕООД по обособена позиция № 1

Комисията констатира, че представеното Ценово предложение по обособена позиция № 1 съответства на изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на документацията за участие.

3.22. АЛФА М-98 ЕООД по обособена позиция № 2

Комисията констатира, че представеното Ценово предложение по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на документацията за участие.

3.23. ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД по обособена позиция № 1

Комисията констатира, че представеното Ценово предложение по обособена позиция № 1 съответства на изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на документацията за участие.

3.24. ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД по обособена позиция № 2

Комисията констатира, че представеното Ценово предложение по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и на документацията за участие.

4. Проверка за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП

Комисията продължи своята работа, като извърши проверка относно наличието на оферти с повече от 20% по-благоприятна стойност от средната стойност на останалите участници по обособените позиции.

Констатирано беше, че предложената от участници:

- РЕТЕМ ООД по обособени позиции № 1 и № 2 цена за изпълнение на обособените позиции е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници;
- КИМТЕКС ЛС ООД по обособени позиции № 1 и № 2 цена за изпълнение на обособените позиции е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници;

- ПЕШЕВ ЕООД по обособена позиция № 2 цена за изпълнение на обособената позиция е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници;
- МИНЕРВА КЛ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2 цена за изпълнение на обособените позиции е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници;
- АЛФА М-98 ЕООД по обособена позиция № 2 цена за изпълнение на обособената позиция е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията взе решение, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, да изиска от посочените участници подробна писмена обосновка относно предложената от тях цена по обособени позиции, което беше извършено с писма с изх. № УР-01-03-44/22.07.2020 г.

Обосновката следва да бъде представена от участниците в 5 /пет/ дневен срок от получаването на искането за това.

II. Второто заседание на Комисията се проведе на 01.09.2020 г. след получаване на писмена обосновка от участниците, в сградата на Община Габрово. Комисията заседава в редовния си състав.

1.1. За участник **РЕТЕМ ООД по обособени позиции № 1 и № 2** /писмо Вх. № УР-01-03-44#1/24.07.2020 г./. Участникът е представил коментар относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Записано е наличието на дългогодишен опит, ефективната работа на инженерите от екипа, участие в множество успешни реализирани инфраструктурни обекти и др. Участникът разполага с оборудван офис в гр. Габрово, както и други сключени договори с Община Габрово. Екипът на фирмата изпълнява строителен надзор на обекти на територията на община Габрово. Дадена е таблична разбивка на формираната цена и по двете обособени позиции, включваща хонорар специалисти, непредвидени разходи, технически паспорти и печалба. Участникът предвижда, в случай на недостиг на предвидения ресурс, да заплати на специалистите от непредвидените разходи. Дружеството декларира, че не се ползва държавна помощ.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. **Комисията приема писмената обосновка на РЕТЕМ ООД по обособени позиции № 1 и № 2.**

1.2. За участник **ПЕШЕВ ЕООД по обособена позиция № 2** /писмо Вх. № УР-01-03-44#2/27.07.2020 г./. Участникът се е позовал на наличие на държавна помощ, като са представени 4 бр. копия на договори между Пешев ЕООД и Агенция по заетостта. От така представените документи комисията, не може да констатира, че представените договори са в пряка връзка с изпълнение предмета на поръчката, а именно упражняване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не счита, че влияние върху формираното Ценово предложение, оказва само разходите за труд. От представените разходи не може да се констатира срока на действие на договора, дали покрива срока на изпълнение на предвидените дейности по упражняване на строителен надзор към настоящия проект.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на услугата по обособена позиция № 2.

Във връзка с гореизложеното и съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на ПЕШЕВ ЕООД по обособена позиция № 2 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

1.3. За участник **КИМТЕКС ЛС ООД** по обособена позиция № 1 /писмо Вх. № УР-01-03-44#3/28.07.2020 г./ Участникът е представил коментар относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Записано е наличието на богат опит в реализирането на проекти с консервативно-реставрационни дейности на културни паметници и сгради. Посочени са вече реализирани договори сходни с предмета на настоящата услуга. Участникът е осигурил за своите специалисти офис в гр. Габрово. Екипът на фирмата разполага с дългогодишен професионален опит в сферата на строителния надзор, както и с готови пакети от данни, които осигуряват по-качествено, по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Дадена е таблична разбивка на формираната цена по обособена позиция № 1, включваща хонорар на специалисти, административни разходи и печалба. Приложени са извадки на копия от договори и удостоверение за въвеждане в експлоатация.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. **Комисията приема писмената обосновка на КИМТЕКС ЛС ООД по обособена позиция № 1.**

1.4. За участник **КИМТЕКС ЛС ООД** по обособена позиция № 2 /писмо Вх. № УР-01-03-44#4/28.07.2020 г./ Участникът е представил коментар относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Записано е наличието на богат опит в реализирането на проекти с консервативно-реставрационни дейности на културни паметници и сгради. Посочени са вече реализирани договори сходни с предмета на настоящата услуга. Участникът е осигурил за своите специалисти офис в гр. Габрово. Екипът на фирмата разполага с дългогодишен професионален опит в сферата на строителния надзор, както и с готови пакети от данни, които осигуряват по-качествено, по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Дадена е таблична разбивка на формираната цена по обособена позиция № 2, включваща хонорар на специалисти, административни разходи и печалба. Приложени са извадки на копия от договори и удостоверение за въвеждане в експлоатация.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. **Комисията приема писмената обосновка на КИМТЕКС ЛС ООД по обособена позиция № 2.**

1.5. За участник **АЛФА М-98 ЕООД** по обособена позиция № 2 /писмо Вх. № УР-01-03-44#5/28.07.2020 г./ Участникът е представил коментар относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Описани са основните дейности характерни за предоставяне на изискваната услуга, съгласно предмета на обществената поръчка. Описани са основните разходи по пера, като е направена детайлна разбивка на по отделните дейности и тяхното отношение към изпълнението на надзорната дейност. Записано са разходи за труд, печалба, каккмулирани са разходите на експертите, спяно периода на изпълнение и периодичността на присъствие, разходи за консумативи, разходи за публичност и др. Посочени са вече реализирани договори сходни с предмета на настоящата услуга. Участникът е осигурил за наличието на офис в гр. Габрово. Екипът на фирмата разполага с ръководител на екипа с дългогодишен опит. Фирмата декларира, че не ползва държавна помощ. Приложено е копие на констативен акт.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. **Комисията приема писмената обосновка на АЛФА М-98 ЕООД по обособена позиция № 2.**

1.6. За участник **МИНЕРВА КЛ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2** /писмо Вх. № УР-01-03-44#6/29.07.2020 г./ Участникът е представил коментар относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Записано е наличието на дългогодишен опит, изпълнение на редица проекти със сходен предмет, което оказва влияние на ангажираността и заетостта на експертите и др. Участникът разполага с предварително подготвени бланки на всички нормативно и законово регламентирани документи, което благоприятства и улеснява експертите и сътрудниците в офиса им. Посочено е наличието на специализиран софтуер и богато хардуерно оборудване. Дружеството разполага с офис в гр. Велико Търново, което според участника благоприятства на оферирания от тях цена. Дадена е таблична разбивка на формираната цена и по двете обособени позиции, включваща хонорар специалисти, разходи за транспорт, административни разходи и печалба. Дружеството декларира, че не се ползва държавна помощ.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. **Комисията приема писмената обосновка на МИНЕРВА КЛ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2.**

Комисията прие за установено следното:

№	Участник	
1.	ИКАР КОНСУЛТ АД по обособени позиции № 1 и № 2	Отговаря на предварително обявените условия
2.	РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 1	Отговаря на предварително обявените условия
3.	РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 2	Отговаря на предварително обявените условия
4.	ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД по обособени позиции № 1 и № 2	Отговаря на предварително обявените условия
5.	ПЛОВДИВИНВЕСТ АД по обособени позиции № 1 и № 2	Отговаря на предварително обявените условия
6.	АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ ВТ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2	Отговаря на предварително обявените условия
7.	КИМТЕКС ЛС ООД по обособени позиции № 1 и № 2	Отговаря на предварително обявените условия
8.	КИМА КОНСУЛТ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2	Отговаря на предварително обявените условия
9.	ЕКИП МГ ООД по обособена позиция № 1	Отговаря на предварително обявените условия
10.	ЕКИП МГ ООД по обособена позиция № 2	Отговаря на предварително обявените условия
11.	ПЕШЕВ ЕООД по обособена позиция № 1	Отговаря на предварително обявените условия
12.	ПЕШЕВ ЕООД по обособена позиция № 2	Не отговаря на предварително обявените условия

		обявените условия
13.	МИНЕРВА КЛ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2	Отговаря на предварително обявените условия
14.	АЛФА М-98 ЕООД по обособена позиция № 1	Отговаря на предварително обявените условия
15.	АЛФА М-98 ЕООД по обособена позиция № 2	Отговаря на предварително обявените условия
16.	ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД по обособена позиция № 1	Отговаря на предварително обявените условия
17.	ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД по обособена позиция № 2	Отговаря на предварително обявените условия

2. В съответствие с разпоредбите на чл. 61, т. 3 от ППЗОП, Комисията подреди предложенията на участниците на база икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерий „Най-ниска цена”, както следва:

За обособена позиция № 1

1. РЕТЕМ ООД
2. МИНЕРВА КЛ ЕООД
3. КИМТЕКС ЛС ООД
4. АЛФА М-98 ЕООД
5. ПЕШЕВ ЕООД
6. АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ ВТ ЕООД
7. КИМА КОНСУЛТ ЕООД
8. ПЛОВДИВИНВЕСТ АД
9. ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД
10. ЕКИП МГ ООД
11. ИКАР КОНСУЛТ АД
12. ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД

За обособена позиция № 2

1. МИНЕРВА КЛ ЕООД
2. КИМТЕКС ЛС ООД
3. РЕТЕМ ООД
4. АЛФА М-98 ЕООД
5. АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ ВТ ЕООД
6. ПЛОВДИВИНВЕСТ АД
7. КИМА КОНСУЛТ ЕООД
8. ЕКИП МГ ООД
9. ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД
10. ОБЕДИНЕНИЕ КСС СЕТ ДЗЗД
11. ИКАР КОНСУЛТ АД

3. В съответствие с разпоредбите на чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците, при което бе установено следното:

3.1. За обособена позиция № 1

3.1.1. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от РЕТЕМ ООД за обособена позиция № 1, в резултат на което констатира:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи *Образец № 1*, съдържащи се в опаковката, подписан от Тодор Дянков - Управител, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид на CD, съдържащо *файл „PDF формат“*, *цифрово подписан от* управителя - Тодор Дянков, съгласно изискванията на Възложителя обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката

Комисията констатира, че в Част III, Раздел Г от представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на оптичен носител в PDF формат, участникът **не е описал** всички основания за отстраняване от участие в процедурата, съгласно Раздел II., т. 5.4.7. от Указанията за участие в процедурата.

Предвид гореизложеното и на основание на чл. 61, т. 6 от ППЗОП участник РЕТЕМ ООД за обособена позиция № 1 следва да представи в срок от 5 работни дни от получаването на протокола нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

3.1.2. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от МИНЕРВА КЛ ЕООД за обособена позиция № 1, в резултат на което констатира:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи *Образец № 1*, съдържащи се в опаковката, подписан от Любка Любенова-Вашкова - Управител, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид на CD, съдържащо *файл „PDF формат“*, *цифрово подписан от* управителя - Любка Любенова-Вашкова, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката.

Комисията констатира, че участникът покрива критериите за подбор, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката и не следва да представя допълнителни документи за обособена позиция № 1.

Предвид гореизложеното, офертата на участник МИНЕРВА КЛ ЕООД за обособена позиция № 1 се допуска до класиране.

3.2. За обособена позиция № 2

3.2.1. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от МИНЕРВА КЛ ЕООД за обособена позиция № 2, в резултат на което констатира:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи *Образец № 1*, съдържащи се в опаковката, подписан от Любка Любенова-Вашкова - Управител, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид на CD, съдържащо *файл „PDF формат“*, *цифрово подписан от*

управителя - Любка Любенова-Вашкова, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката.

Комисията констатира, че участникът покрива критериите за подбор, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката и не следва да представя допълнителни документи за обособена позиция № 1.

Предвид гореизложеното, офертата на участник МИНЕРВА КЛ ЕООД за обособена позиция № 2 се допуска до класиране.

3.2.2. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от КИМТЕКС ЛС ООД за обособена позиция № 2, в резултат на което констатира:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи *Образец № 1*, съдържащи се в опаковката, подписан от Соня Иванова-Духлевска - Управител, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид на CD, съдържащо *файл „PDF формат“*, *цифрово подписан от управителите /заедно и поотделно/* - Соня Иванова-Духлевска и Люмена Янкова, съгласно изискванията на Възложителя обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката

Комисията констатира, че в представения ЕЕДОП, в Част II, б. Б, не е описана коректно представителната власт, а е представено пълномощно за Петьо Кралев. Съгласно чл. 41, ал. 5 от ППЗОП и Раздел II, т. 1.5. от Указанията за участие в процедурата, когато документи, свързани с участие в обществени поръчки, се подават от лице, което представлява кандидата или участника по пълномощие, в ЕЕДОП се посочва информацията относно обхвата на представителната му власт.

Предвид гореизложеното и на основание на чл. 61, т. 6 от ППЗОП участник КИМТЕКС ЛС ООД за обособена позиция № 2 следва да представи в срок от 5 работни дни от получаването на протокола нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

III. Третото заседание на Комисията се проведе на 16.09.2020 г., в сградата на Община Габрово. Комисията заседава в редовния си състав.

В рамките на срока, определен от комисията, и с оглед направените от комисията констатации, са постъпили допълнителни документи, както следва:

№	Участник	Вх. №, дата и час
1.	РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 1	УР-01-03-58#1/10.09.2020 г.; 16:37 ч.
2.	КИМТЕКС ЛС ООД по обособена позиция № 2	УР-01-03-58#2/11.09.2020 г.; 10:52 ч.

1.1. За РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 1

Предвид констатациите на комисията, участникът е представил:

- **нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)** в електронен вид на CD, съдържащо *1 бр. файл „PDF формат“*, *който не е цифрово подписан с електронен*

подпис, съгласно чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 41 от ППЗОП и Раздел III, т. 3.2.1. от Указанията за участие.

Предвид гореизложеното комисията предлага участник **РЕТЕМ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1**, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като участникът е подал Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който не отговаря на условията за представяне, включително за форма.

1.2. За КИМТЕКС ЛС ООД по обособена позиция № 2

Предвид констатациите на комисията, участникът е представил:

- Съпроводително писмо;
- Пълномощно № 736/25.04.2018 г. за Петьо Кралев;
- **нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)** в електронен вид на CD, съдържащо файл „PDF формат“, *цифрово подписан от управителите /заедно и поотделно/* - Соня Иванова-Духлевска и Люмена Янкова.

Комисията констатира:

- в представения ЕЕДОП, в Част II, б. Б, е описана представителната власт за упълномощен представител - Петьо Кралев, като е посочено **Форма:** „Пълномощник, съгласно Пълномощно №736/25.04.2018 г.“, **Обхват:** „Да представлява „Кимтекс ЛС“ ООД в качеството си на пълномощник по смисъла на чл.32, т.3 от ГПК пред: - органите на съдебната власт – (съдебна прокуратура, следствени и др.органи), като участва във всички съдопроизводствени действия, във връзка със защита интересите на дружеството, по повод на спорове от частен и общ характер, уреждани по съдебен ред, право да подава, подписва и получава документи по преписките от името и за сметка на дружеството; - правозащитните органи на изпълнителната власт, във връзка с предявени жалби и издадени актове, по които страна е дружеството, с право да подава, подписва и получава същите от името и за сметка на дружеството; - органите на местното самоуправление и държавната администрация – (процедури по ЗОП, производства по ГПК, АПК и НПК, общини, АГКК, ДНСК, РЗИ, РИОСВ, ПБЗН, АУЕР, НАП, НОИ, ДИТ, ДБТ и др.) с право да подписва и подава от името и за сметка на дружеството към тях всички документи, които се изискват и/или са необходими за дейността на същото, както и да получава и подписва такива от тях към него, административни актове, постановления, решения и други документи.“ и **Цел:** „Посещение и оглед на обекти в границите на РЕМО „Етър“, гр. Габрово“. При преглед на приложеното Пълномощно № 736/25.04.2018 г. за Петьо Кралев, посочения Обхват се различава от този посочен в представения ЕЕДОП, а Целта липсва. Така представените документи са в противоречие на посоченото в т. 1.5., Раздел II, от утвърдените от Възложителя Указанията за участие в процедурата, а именно: „Участниците се представляват от лицата, представляващи ги по закон или от лица, специално упълномощени за настоящата процедура. Когато документи, свързани с участие в обществени поръчки, се подават от лице, което представлява участника по пълномощие, в ЕЕДОП се посочва информацията относно обхвата на представителната му власт.“.
- представения ЕЕДОП, **не е подписан** от Петьо Кралев, съгласно чл. 41 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 3 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Предвид гореизложеното комисията предлага участник **КИМТЕКС ЛС ООД да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2**, на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като не е изпълнил условие, посочено в документацията.

2. В съответствие с гореизложените констатации и разпоредбите на чл. 61, т. 4 и т. 7 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участници КИМТЕКС ЛС ООД за обособена позиция № 1 и РЕТЕМ ООД за обособена позиция № 2:

2.1. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от КИМТЕКС ЛС ООД за обособена позиция № 1, в резултат на което констатира:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи *Образец № 1*, съдържащи се в опаковката, подписан от Соня Иванова-Духлевска - Управител, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид на CD, съдържащо *файл „PDF формат“*, *цифрово подписан от управителите /заедно и поотделно/* - Соня Иванова-Духлевска и Люмена Янкова, съгласно изискванията на Възложителя обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката

Комисията констатира, че в представения ЕЕДОП, в Част II, б. Б, не е описана коректно представителната власт, а е представено пълномощно за Петьо Кралев. Съгласно чл. 41, ал. 5 от ППЗОП и Раздел II, т. 1.5. от Указанията за участие в процедурата, когато документи, свързани с участие в обществени поръчки, се подават от лице, което представлява кандидата или участника по пълномощие, в ЕЕДОП се посочва информацията относно обхвата на представителната му власт.

Предвид гореизложеното и на основание на чл. 61, т. 6 от ППЗОП участник КИМТЕКС ЛС ООД за обособена позиция № 1 следва да представи в срок от 5 работни дни от получаването на протокола нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

2.2. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от РЕТЕМ ООД за обособена позиция № 2, в резултат на което констатира:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи *Образец № 1*, съдържащи се в опаковката, подписан от Тодор Дянков - Управител, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид на CD, съдържащо *файл „PDF формат“*, *цифрово подписан от управителя* - Тодор Дянков, съгласно изискванията на Възложителя обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката.

Комисията констатира, че:

- в Част III, Раздел Г от представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на оптичен носител в PDF формат, участникът **не е описал** всички основания за отстраняване от участие в процедурата, съгласно Раздел II., т. 5.4.7. от Указанията за участие в процедурата;
- в Част IV, Раздел А от представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на оптичен носител в PDF формат, участникът е посочил че притежава Удостоверение №РК-0189 от 22.04.2019г., изд. от ДНСК София, валидност до 22.04.2024 г., но **не е посочил**, че ще има на разположение лица, включени в

регистъра по чл. 165 от Закона за културното наследство. По така представената информация, Комисията не може да констатира, че той ще притежава удостоверение/лиценз за упражняване на строителен надзор, издадени по реда на ЗУТ **включващи лица, включени в регистъра по чл. 165 от Закона за културното наследство**, съгласно изискванията на Възложителя обективирани в Раздел III, т. 6.1. от Указанията за участие и Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчката.

Предвид гореизложеното и на основание на чл. 61, т. 6 от ППЗОП участник РЕТЕМ ООД за обособена позиция № 2 следва да представи в срок от 5 работни дни от получаването на протокола нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

IV. Четвърто заседание на Комисията се проведе на 01.10.2020 г., в сградата на Община Габрово. Комисията заседава в редовния си състав.

В рамките на срока, определен от комисията, и с оглед направените от комисията констатации, са постъпили допълнителни документи, както следва:

№	Участник	Вх. №, дата и час
1.	РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 2	УР-01-03-64#1/25.09.2020 г.; 16:42 ч.
2.	КИМТЕКС ЛС ООД по обособена позиция № 1	УР-01-03-64#2/29.09.2020 г.; 10:46 ч.

1.1. За РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 2

Предвид констатациите на комисията, участникът е представил:

- **нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)** в електронен вид на CD, съдържащо 1 бр. файл „PDF формат“, който не е цифрово подписан с електронен подпис, съгласно чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 41 от ППЗОП и Раздел III, т. 3.2.1. от Указанията за участие.

Предвид гореизложеното комисията предлага участник **РЕТЕМ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2**, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като участникът е подал Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който не отговаря на условията за представяне, включително за форма.

1.2. За КИМТЕКС ЛС ООД по обособена позиция № 1

Предвид констатациите на комисията, участникът е представил:

- Съпроводително писмо;

- **нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)** в електронен вид на CD, съдържащо файл „PDF формат“, цифрово подписан от управителите /заедно и поотделно/ - Соня Иванова-Духлевска и Люмена Янкова.

Комисията констатира:

- в представения ЕЕДОП, в Част II, б. Б, е описана представителната власт за упълномощен представител - Петьо Кралев, като е посочено **Форма:** „Пълномощник, съгласно Пълномощно №736/25.04.2018 г.“, **Обхват:** „Да представлява „Кимтекс ЛС“ ООД в качеството си на пълномощник по смисъла на чл.32, т.3 от ГПК пред: - органите на съдебната власт – (съдебна прокуратура, следствени и др.органи), като участва във всички съдопроизводствени действия, във връзка със защита интересите на дружеството, по повод на спорове от частен и общ характер,

уреждани по съдебен ред, право да подава, подписва и получава документи по преписките от името и за сметка на дружеството; - правозащитните органи на изпълнителната власт, във връзка с предявени жалби и издадени актове, по които страна е дружеството, с право да подава, подписва и получава същите от името и за сметка на дружеството; - органите на местното самоуправление и държавната администрация – (процедури по ЗОП, производства по ГПК, АПК и НПК, общини, АГКК, ДНСК, РЗИ, РИОСВ, ПБЗН, АУЕР, НАП, НОИ, ДИГ, ДБТ и др.) с право да подписва и подава от името и за сметка на дружеството към тях всички документи, които се изискват и/или са необходими за дейността на същото, както и да получава и подписва такива от тях към него, административни актове, постановления, решения и други документи.“ и Цел: „Посещение и оглед на обекти в границите на РЕМО „Етър“, гр. Габрово“. При преглед на приложеното Пълномощно № 736/25.04.2018 г. за Петьо Кралев, посочения Обхват се различава от този посочен в представения ЕЕДОП, а Целта липсва. Така представените документи са в противоречие на посоченото в т. 1.5., Раздел II, от утвърдените от Възложителя Указанията за участие в процедурата, а именно: „Участниците се представляват от лицата, представляващи ги по закон или от лица, специално упълномощени за настоящата процедура. Когато документи, свързани с участие в обществени поръчки, се подават от лице, което представлява участника по пълномощие, в ЕЕДОП се посочва информацията относно обхвата на представителната му власт.“.

- представения ЕЕДОП, не е подписан от Петьо Кралев, съгласно чл. 41 от ППЗОП, във връзка чл. 54, ал. 3 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Предвид гореизложеното комисията предлага участник **КИМТЕКС ЛС ООД да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1**, на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като не е изпълнил условие, посочено в документацията.

2. В съответствие с гореизложените констатации и разпоредбите на чл. 61, т. 4 и т. 7 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участници АЛФА М-98 ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2:

Комисията извърши проверка на представените документи и информация от АЛФА М-98 ЕООД в резултат на което констатира:

- **За обособена позиция № 1**

А/ Участникът е представил Опис на представените документи *Образец № 1*, съдържащи се в опаковката, подписан от Николай Кънев - Управител, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид на CD, съдържащо *файл „PDF формат“*, *цифрово подписан от управителя - Николай Кънев*, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката.

Комисията констатира, че участникът покрива критериите за подбор, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката и не следва да представя допълнителни документи за обособена позиция № 1.

Предвид гореизложеното, офертата на участник АЛФА М-98 ЕООД за обособена позиция № 1 се допуска до класиране.

- **За обособена позиция № 2**

А/ Участникът е представил Опис на представените документи *Образец № 1*, съдържащи се в опаковката, подписан от Николай Кънев - Управител, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид на CD, съдържащо файл „PDF формат“, цифрово подписан от управителя - Николай Кънев, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката.

Комисията констатира, че участникът покрива критериите за подбор, обективирани в Указанията за участие в процедурата и Обявлението за поръчката и не следва да представя допълнителни документи за обособена позиция № 2.

Предвид гореизложеното, офертата на участник АЛФА М-98 ЕООД за обособена позиция № 2 се допуска до класиране.

3. Съгласно обявения критерий на база икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерий „Най-ниска цена“ и на основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, комисията класира:

За обособена позиция № 1:

I-во място - МИНЕРВА КЛ ЕООД

II-ро място - АЛФА М-98 ЕООД

За обособена позиция № 2:

I-во място - МИНЕРВА КЛ ЕООД

II-ро място - АЛФА М-98 ЕООД

Въз основа на горните констатации комисията предлага на Възложителя да сключи договори за изпълнение на поръчката:

По обособена позиция № 1 с МИНЕРВА КЛ ЕООД;

По обособена позиция № 2 с МИНЕРВА КЛ ЕООД.

Настоящият протокол е изготвен на 01.10.2020 г.

Приложения: Протокол от работата на комисията.

За верността на гореизложеното Комисията се подписва в състав както следва:

Председател: инж. Деян, Заличена информация за подписите на

Членове: основание на чл. 4 от Регламент (ЕС)

1. инж. Момчил Корназов 2016/679 и ЗЗЛД, във връзка с чл. 36а,

2. Николай Димитров – ... ал. 3 от ЗОП

3. Ива Сербезова –.....

4. Теодора Цанева –.....

УТВЪРЖДАВАМ:

ТАНЯ ХРИСТОВА

Кмет на Община Габрово

Дата: ... 05.10.20г.

